**11 אפריל 2018**

**לפני:**

**כב' השופטת חופית גרשון-יזרעאלי**

|  |  |
| --- | --- |
| **התובע** | **Khamis Tom Mohamed Younis**  **(דרכון סודן מס' C0748301)**  **ע"י ב"כ עו"ד אשר סבג** |
| **-** | |
| **הנתבעים** | **1. ד.ק.א. ניקיון ורעיון בע"מ, ח.פ. 514991710**  **ע"י ב"כ עו"ד נעמה שבתאי בכר**  **2. מלונות דן בע"מ, ח.צ. 520023573**  **ע"י ב"כ עו"ד אוריאן שמש** |

**החלטה**

1. התובע הועסק משך כחצי שנה כעובד מטבח במלון השייך לנתבעת 2, באמצעות הנתבעת 1, חברת כוח אדם. התובע נקלט לעבודה על ידי הנתבעת 1, הוצב בחצרי המלון ושכרו שולם לו על ידי הנתבעת 1. עבודת התובע הסתיימה לאחר שהתפטר, לטענתו עקב זימונו למתקן "חולות".
2. בתביעתו מיום 5.4.17 עותר התובע לתשלום תמורה בגין עבודה בשעות נוספות בסך 12,546 ₪; פיצוי בגין תלושי שכר לא תקינים בסך 5,000 ₪; פדיון חופשה שנתית בסך 1,296 ₪; דמי חגים בסך 864 ₪ ופיצוי בגין אי מסירת הודעה לעובד בסך 2,000 ₪.

הנתבעת הודתה בשלב התצהירים בזכאות התובע לפדיון חופשה בסך 948 ₪ ולהפרשי שכר בסך 845 ₪ וסכומים אלה שולמו לתובע. לאחר מכן, בישיבת ההוכחות, טענה ב"כ הנתבעת 1 כי בבדיקה חוזרת התברר שהתובע לא היה זכאי להפרשי שכר, ואלה שולמו לו בטעות ביתר.

1. בתחילת ישיבת ההוכחות, שהתקיימה הבוקר, ביקשו הנתבעות לחייב את התובע בהפקדת ערובה לצורך הבטחת הוצאותיהן. לטענת הנתבעות הראיות מצביעות על כך שהתביעה משוללת יסוד. התובע כבר הפר החלטה שיפוטית בעבר, כאשר לא צירף לתצהירו את חישוביו ביחס לרכיב התמורה בגין עבודה בשעות נוספות, בהתאם לדיווחי הנוכחות שהציגו הנתבעות. התובע עובד זר ולא ניתן יהיה להיפרע ממנו ככל שיחויב בהוצאות.
2. התובע התנגד לבקשה, וטען כי היה על הנתבעות להגישה קודם לכן. מדובר בעובד זר אשר אין להקשות עליו. לטענת התובע, לא חל התיקון בחוק על עניינו של התובע, והנתבעות אף שילמו לתובע כספים לאחר הגשת התביעה, טרם שלב ההוכחות.
3. ראיות הצדדים נשמעו היום, והוחלט כי טרם יסכמו הצדדים טענותיהם ויינתן פסק דין, תוכרע הבקשה להפקדת ערובה.
4. לאחר שקילת טענות הצדדים, ושקילת הראיות בתיק, מצאתי כי דין הבקשה **להתקבל**.
5. ביום 2.9.16, קודם להגשת התביעה בתיק זה, נכנסה לתוקף הוראת תקנה 116א **לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין)** תשנ"ב- 1991, שכותרתה "**ערובה לתשלום הוצאות**" (להלן: "התקנה") הקובעת כך:

**"(א) שופט בית הדין או הרשם רשאי, אם נראה לו הדבר, לצוות על תובע לתת ערובה לתשלום כל הוצאותיו של נתבע.**

**(ב) היה התובע מי שאינו תושב ישראל ואינו אזרח אחת המדינות בעלת האמנה לפי תקנות לביצוע אמנת האג 1954 (סדר הדין האזרחי) התשכ"ט- 1969, יורה שופט בית הדין או הרשם לתובע, לבקשת נתבע, להפקיד ערובה לתשלום הוצאותיו של הנתבע, זולת אם הראה התובע ראשית ראיה להוכחת תביעתו או שהוא הראה כי הנתבע יוכל להיפרע את הוצאותיו ממנו אם התביעה תידחה או אם ראה שופט בית הדין או הרשם לפטור את התובע מטעמים מיוחדים שירשמו.**

**(ג) הורה שופט בית הדין או הרשם על הפקדת ערובה ולא הופקדה ערובה בתוך המועד שנקבע, תימחק התובענה, זולת אם הורשה התובע להפסיקה."**

1. בהתאם לתקנה, שעה שמדובר בתובע שאינו תושב ישראל או אחת המדינות שאמנת האג חלה עליהן, הכלל הוא חיובו בהפקדת ערובה, למעט המקרים המנויים בסיפא סעיף קטן (א). דהיינו, המצאת ראשית ראייה; הוכחת יכולת פירעון; או קיומם של טעמים מיוחדים. נוסיף, כי בשל השלב בו מצוי ההליך ניתן להעריך את סיכויי התביעה לאור מכלול הראיות, ואין להסתפק בראשית ראיה.
2. בענייננו, התובע הוא אזרח סודן. משמע, אינו תושב ישראל או מדינה החלה עליה אמנת האג. עיקר תביעתו של התובע מתבססת על הטענה שהועסק מדי יום 10 שעות לפחות, ודיווחי הנוכחות שהציגו הנתבעות אינם משקפים את נוכחותו בפועל. כן טוען התובע, כי תלושי השכר פיקטיביים שכן אין הם משקפים את השכר ששולם לו בפועל ואת היקף שעות העבודה הנכון.
3. התובע לא הציג דיווחי נוכחות שנערכו על ידו, ולא הביא כל ראיה לסתור את ראיות הנתבעות בכתב, פרט לטענתו בתצהירו לפיה דיווחי הנוכחות הממוכנים של הנתבעות שקריים. התובע טען עוד, כי לא הוחתם על דיווחי הנוכחות מדי חודש, אולם בהתאם לסעיף 25(א1)(2) **לחוק שעות עבודה ומנוחה**, התשי"א-1951, קמה חובה להחתים על דיווחי הנוכחות רק שעה שאין המדובר בדיווחים מכניים, אלקטרוניים או דיגיטליים. בענייננו, כאמור, הדיווחים לא היו ידניים אלא מכניים ולפיכך לא נפל כל פגם בכך שהתובע לא הוחתם ידנית על הדוחות מדי חודש.

בעדותו של התובע בבית הדין היום, הוא אישר כי בתקופת עבודתו החתים שעון נוכחות מדי יום, בתחילת העבודה ובסיומה (עמוד 7 שורות 6 – 13).

1. התובע אף לא הביא כל ראיה לכך שהשכר ששולם לו לא תאם את תלושי השכר, כגון תדפיסי חשבון בנק או העתקי המחאות שניתנו לו.
2. בנסיבות אלה, הסיכויים להוכחת חלק הארי של התביעה, **תמורה בגין עבודה בשעות נוספות ופיצוי בגין תלושי שכר פגומים**, נמוכים ביותר.
3. אשר ליתר רכיבי התביעה: הנתבעת 1 שילמה לתובע **פדיון חופשה** בגין 6 ימים, כנתבע על ידו. התובע תבע סכום גבוה יותר בגין רכיב זה בתביעתו, אולם לא פירט את חישוביו; התובע לא פירט בתביעתו **לדמי חגים** לאיזה ימי חג הוא מתייחס. הנתבעת 1 פירטה אילו 3 ימי חג חלו בתקופת העבודה הקצרה של התובע (סעיף 33 לתצהירה) והסבירה מדוע לשיטתה לא קמה זכאות לתשלום. אף אם תתקבל התביעה ברכיב זה, ולו חלקית, הרי שמדובר ברכיב בסכום נמוך מאד באופן יחסי לסכום התביעה הכולל; הנתבעת 1 הציגה **הודעה לעובד** עם תחילת העבודה (נספח ג' לתצהירה), ואילו התובע חולק על הטענה כי חתם על המסמך. מדובר במחלוקת עובדתית הדורשת הכרעה, ברכיב שאינו מרכזי בתיק ובפיצוי ששיעורו תלוי בשיקול דעת בית הדין.
4. לאור האמור בדבר סיכוייה הנמוכים של התביעה לגופה, אין צורך להתייחס לשאלה הנפרדת של התביעה שבחר התובע להגיש נגד הנתבעת 2, היא המשתמש, אשר לכאורה סיכוייה קלושים עוד יותר.
5. סיכומו של דבר, על יסוד הראיות שנשמעו, נמוכים הסיכויים לקבלת טענות התובע, ביחס למרבית רכיבי התביעה. ככל שתדחה התביעה, כולה או מרביתה, יחויב התובע לשאת בהוצאות הנתבעות. התובע הוא עובד זר, אינו תושב או אזרח ישראל ואין למעשה חולק כי יקשה על הנתבעות לגבות ממנו תשלום הוצאות, ככל שיפסקו. לא ידוע דבר אודות מצבו הכלכלי של התובע היום, האם הוא עובד ומשתכר והיכן.
6. אף לא נטען, ולא הוכח, כי מתקיימים נימוקים מיוחדים שלא לחייב את התובע בהפקדת ערובה.
7. לפיכך, בהתחשב בסכום התביעה - מחד - ובעלויות ניהול ההליך מצד הנתבעות - מאידך - התובע יפקיד בקופת בית הדין תוך 21 יום ערובה בסך 2,500 ₪ להבטחת תשלום הוצאות הנתבעת 1, וכן ערובה בסך 2,500 ₪ להבטחת הוצאות הנתבעת 2. לא תופקד ערובה כאמור במועד, תמחק התביעה בהתאם להוראות התקנה, ללא התראה נוספת.
8. התיק יובא לעיוני ביום 10.5.18.

**ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, (11 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

